

MEDDELELSE

SOM det sikkert er Dem bekendt, har Aktietændstikfabriken „Glødefri“ under den skarpe Konkurrence, der hersker indenfor Tændstikfabrikationen, anset det for formaalstjenligt at iværksætte en systematisk og meget nærgaaende Efterligning af adskillige af vore Varemærker. For at standse denne illoyale Fremgangsmaade har vi set os nødsagede til at paakalde Domstolenes Beskyttelse for vor ved Indregistrering erhvervede Eneret til Mærkerne. Skønt det stod os aabent under en Politisag at faa Fabriken „Glødefri“ paalagt Strafansvar for denne for os i høj Grad skadelige Trafik, foretrak vi dog at indbringe Sagen for Sø- og Handelsretten og saaledes forelægge nævnte Fabriks Fremgangsmaade til Bedømmelse og Vurdering af handelskyndige Dommere.

Den 22. Februar d. A. faldt der Dom i Sagen ved Sø- og Handelsretten, der fuldt ud godkender vor Opfattelse af Arten af den Konkurrence, der er paaført os af Fabriken „Glødefri“, idet Dommen udtaler, at „det drejer sig om **en Konkurrence, der gaar ud over det tilladeliges Grænser**“. Og Sø- og Handelsretten giver os endvidere Medhold i vor Paastand om, at der fra bemeldte Fabriks Side foreligger en **systematisk Efterligning** af vore Varemærker. Retten udtaler saaledes i sin Dom, at Fabriken „Glødefri“ **„i stort Omfang** har benyttet Etiketter, der ligner“ vore, at den har gjort sig skyldig i **„stadige Efterligninger“** af vore indregistrerede Varemærker, at **„samtlige** de under Sagen fremhævede Mærker frembyde en ret **væsentlig Lighed** med“ vore, og at det maa **„betragtes som hævet over enhver Tvivl**, at de Indstævnte **stadig har lagt an paa** at gaa Citanternes indregistrerede Varemærker **saa nær som muligt**“.

I Henhold til disse lige saa uforbeholdne som skarpe Udtalelser tog Sø- og Handelsretten den af os under Sagen nedlagte Paastand til Følge, idet Dommen ikke blot kender Fabriken „Glødefri“ uberettiget til at benytte de paagældende Mærker men ogsaa tilpligter den under en daglig Mulkt af 10 Kr. at tilintetgøre de i Behold værende Mærker samt paalægger den at betale Sagens Omkostninger med 600 Kr.

Efter at det saaledes ved Dom paa utvetydig Maade er blevet slaaet fast, at vor Ret er bleven grovelig krænkede, agte vi med de Midler, Varemærkeloven anviser os, at bekæmpe ethvert Forsøg, der fremtidig maatte blive gjort paa at træde vor Ret for nær.

I denne Forbindelse skulle vi derfor oplyse Dem om, at vi for enhver **Forhandling** af de af Dommen omfattede Mærker maa forbeholde os at drage de paagældende til Ansvar efter Varemærkelovens § 12. (Fra 200 Kr. indtil 2000 Kr.)

Vi undlade sluttelig ikke at oplyse, at de i Dommen nævnte Mærker ere Efterligningerne af vore Etiketter „Tordenskjold“ i rød og grøn Farve (almindeligt Format), „Godthaab“-Prospekt i stort og lille Format samt „Den lille Hornblæser“.

Med Højagtelse

**AKTIESELSKABET H. E. GOSCH & C^{OS} TÆNDSTIKFABRIKER
OG AKTIETÆNDSTIKFABRIKEN GODTHAAB.**